

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Gennemførelse af 1. høringsrunde:

Høringsrunde er gennemført som følger:

- A. Høringsmøde i Øst- og Vestdanmark d. 30. og 31.10.: I alt deltog 10 klubber med 18 deltagere (FKSJ, VEF, OFK, FKT, KØF, HFK, KFK, FSF, FAD og DKC).
- B. Skriftlig høringsrunde: 4 klubber har svaret, heraf 2 med specifikke kommentarer. Danmarks Idrætsforbund har afgivet kommentarer ved specialkonsulent Jan Darfelt.

Klubbernes overordnede / generelle bemærkninger i forbindelse med 1. høringsrunde:

FK Trekanten – København – skriftligt høringsvar:

"Vi synes, der er foretaget et grundigt og velunderbygget arbejde, og at det derfor har været meget let at give høringsvaret. Ros til udvalget, der har udarbejdet materialet :-)".

"Om DFF's organisation: Trekanten bakker op om det nye forslag til organisation."

Laurentiusgildet – Aarhus – skriftligt høringsvar:

"..... vi har ikke noget at tilføje til dette møde."

Aalborg FK – skriftligt høringsvar:

"Vi har læst materialet. Vi tænker at der er mange der har arbejdet med det, og nu må det stå sin prøve. Vi vælger ikke at tage til mødet, vi har rigtig mange aktiviteter i gang i Aalborg, og har derfor valgt at fokusere på det.

Vi anerkender alle de der har lagt et stort arbejde i det, og håber at det bliver rigtig godt."

"Eneste ønske, at det nye set up evalueres efter 6 og 12 måneder, og de ændringer der er nødvendige gennemføres."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

6 mdr. er for tidligt til at få et udbytte af evaluering. DFF's bestyrelse ønsker at fastholde den plan for implementering og evaluering af organisationsstrukturen, som fremgår som procesmål i vores strategiaftale med DIF for 2020:

- På repræsentantskabsmødet i april giver bestyrelsen en status på implementeringsarbejdet.
- Arbejdsgruppe laver i 2. halvår en evalueringsrunde blandt klubber og forbundspersonel. Bestyrelsen tager stilling til de eventuelle anbefalinger, som evalueringen måtte give.

Danmarks Idrætsforbund – skriftligt høringsvar:

"..... indledningsvis et fint stykke arbejde I har lavet. Jeg har gennemgået det udarbejdede vedtægtsforslag, jfr. strategispør 3 og har i den anledning følgende anbefalinger/kommentarer:
."1

Amatør – og ordensudvalget – skriftligt høringsvar:

¹ De omtalte anbefalinger/kommentarer fra DIF findes som specifikke høringsvar til de enkelte bestemmelser i vedtægterne.

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Udvalget har været inviteret til at afgive høringssvar til "Udkast til Reglement for Amatør- og ordensudvalg", men har ikke ladet høre fra sig.

Organisationsstruktur – specifikke høringssvar:

Fægteklubben Sydjylland – på høringssmøde:

Der er lige så **mange udvalg** som før og yderligere komitéer. Kan der mon vælges nok folk ind? Bør udvalg lægges sammen?

Svar DFF – på høringssmøde:

Med de grunde, som er beskrevet i lovbemærkningerne (side 51), så mener vi, der er grund til nogen optimisme med at få besat posterne. M.h.t. til færre udvalg har målet været at skabe udvalg, hvor opgaverne er bedre fordelt og "rene".

Vejle Fægteklub – på høringssmøde:

Det er fint, at der er lavet udvalg, som kan sælges på rene linjer – der er klart ansvar og mandat i forhold til faglighed. Det er godt, at udvalgene er blevet mere strømlinede. Hvis man fx lægger udvikling og uddannelse i samme udvalg, så får man blot et nyt breddeudvalg.

Odense FK – på høringssmøde:

I forhold til **Uddannelsesudvalget** så vil det nok være nemmere at finde de rette folk, hvis det i stedet er en komité, hvor til der sker udpegelse.

Svar DFF – på høringssmøde:

Der er en pointe, i det som Odense siger. Og arbejdsgruppen er som anført i Lovbemærkningerne også lidt usikre på dette udvalg (s. 46). Men det er et vigtigt arbejdsområde, og når udvalget er vedtægtsbestemt, så er der en noget bedre garanti for, at arbejdet varetages. En komité oprettes og nedlægges jo af bestyrelsen, mens et stående udvalg kræver vedtægtsændring for at nedlægges.

FK Aramis Dragør og Frederiksberg Slots FK – på høringssmøde:

Synes, at Udviklingsudvalget burde have dobbeltbetegnelsen: "Bredde- og udviklingsudvalget".

Det er vigtig for de nye, der ikke kender historikken, at signalere, at udvalget dækker breddearbejde. Klubber og frivillige, der arbejder med bredde, skal kunne genkende sig selv i udvalget – hvor hører vi hjemme? Man bør også kunne genkende sig selv i titlerne på udvalg.

Svar DFF på høringssmøde:

Der er forbund, der har valgt løsningen "Bredde- og udviklingsudvalget", og andre forbund, der har taget titlen "Udviklingsudvalg". I DIF's organisation hedder organet, der også dækker breddearbejde, også "Udviklingsudvalget".

For arbejdsgruppen har det været hensigten at signalere, at vi bevæger os bort fra interesse- og målgruppeopdelingen: Bredde, B&U, Veteran og Elite, mod en organisationsstruktur, der bygger på opgaver og faglighed. "Udvikling" signalerer noget positivt og fremadrettet. Det vigtigste er ikke, hvad udvalgene hedder, men hvad udvalgene laver: Det fremgår klart af kommissoriet for udvalget og af lovbemærkningerne, at Udviklingsudvalgets opgaver bl.a. relaterer sig til breddefægttere – det

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

er afgrænset i forhold til talent- og elite, og begrebet indbefatter alle aldersgrupper. Men der er også andre opgaver – fx klubudvikling.

Hellerup FK – skriftligt høringsvar:

”Udmærket at etablere et Udviklingsudvalg og et Uddannelsesudvalg.

Udviklingsudvalg: Enig i at udvalgets opgaver til enhver tid vil afhænge af DFF's vedtagne strategi. Det vil dog være vigtigt i processen og i tiden op mod repræsentantskabet at tydeligt kommunikere, at så længe ”vækst” er et centralt mål, så vil

- Fastholdelse af fægtere
- Etablering af flere klubber
- Hvervning af nye fægtere

være centrale opgaver, og på den måde kan man sige, at det traditionelle breddearbejde hører ind under Udviklingsudvalget. Det er vigtigt, at det ikke kommer til at fremstå som om al indsats er rettet mod talent og elite.

Uddannelsesudvalg er meget påkrævet. Klubberne lider under mangel på

- Trænere
- Dommere
- Klubledere og klubledelsesstøtte. Det kan godt være at der findes tilbud via kommuner, der støtter den slags, men det er generelt svært at finde frivillige på klub-niveau. Og al hjælp til mere professionel klubledelse vil derfor være velkommen.

Det kunne godt tydeliggøres hvem der tager sig af det politiske arbejde rettet mod diverse stakeholders, fx Team Danmark, DIF, Danmarks OL-komité(?), øvrigt politisk niveau.

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Principielt er Bestyrelsen overordnet politisk ansvarlig såvel internt som eksternt.

Imidlertid har bestyrelsen uddelegeret politiske (og administrative) opgaver og ansvar til de stående udvalg og komitéer, som det fremgår af organisationsdiagrammet. Omfanget fremgår nærmere af de kommissorier, der er udarbejdet for de stående udvalg og komitéer – se det fremsendte materiale: [BILAG 3](#): ”Kommissorier for stående udvalg og komitéer”.

Vedtægter – specifikke høringsvar:

§ 9 ”Licens”

§ 9 stk. 1: ”Fægtere kan kun have licens hos én forening”

§ 9 stk. 2: ”Kun aktive fægtere under Dansk Fægte-Forbund kan løse licens. International licens kan kun løses i forbindelse med gyldig national licens”

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar (og høringsmøde):

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Vedr. § 9 stk. 1-2:

"Trekanten går ud fra, at hensigten er, at alle – såvel danske som udenlandske – statsborgere skal kunne deltage i alle danske stævner bortset fra DM, som har særregler."

Vi går også ud fra, at hensigten er, at udenlandske statsborgere, der er medlemmer af danske klubber, skal kunne indløse en dansk licens, og at udenlandske fægtere, der ikke bor i Danmark, skal kunne fægte stævner i Danmark (undtagen DM)."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Ja, det er hensigterne.

FK Trekanten København (fortsat) – skriftligt høringsvar (og høringsmøde):

"Trekanten påpeger, at udenlandske fægtere, som bor i Danmark, i nogen tilfælde også har licens i deres hjemlande, fx hvis de fortsat deltager i stævner der eller forsøger at opnå kvalifikation til mesterskaber der."

Trekantens bestyrelse har diskuteret formuleringerne i § 9 og § 10. De enkelte bestyrelsesmedlemmer tolker paragrafferne forskelligt, hvilket måske tyder på, at de ikke er formuleret helt præcist nok i forhold til udenlandske statsborgere, der gerne vil fægte danske stævner:

§ 9.1: Burde der mon stå 'Fægtere kan kun have licens hos én dansk forening?'

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Bestyrelsen er enig i, at bestemmelsen kan præciseres, men foretrækker, at dette gøres mere nøjagtigt gennem følgende formulering ".... hos én forening under Dansk Fægte-Forbund". Årsagen er, at foreningens medlemskab af DFF bør være det afgørende kriterium, mens DIF's Lovregulativ I § 2 stk. 2 a regulerer den geografiske placering af klubber, som forbundet kan optage.

Vedtægtsforslagets § 9 stk. 1 er ændret til ".... hos én forening under Dansk Fægte-Forbund".

§ 9 stk. 3: "Licens er ikke påkrævet for fægtere yngre end kadetfægtere"

FK Sydjylland – på høringsmøde:

Vedr. § 9 stk. 3: Alle aldersklasser bør have licens. Ifølge stk. 6 har Repræsentantskabet jo fat i den lange ende i forhold til kontingentstørrelse og kan sætte beløbet til kr. 0 for alle klasser yngre end kadet.

Svar DFF – på høringsmøde:

Licens for alle aldersklasser blev foreslået af Bestyrelsen og nedstemt af Repræsentantskabet på Repræsentantskabsmødet i 2018. Vi føler os forpligtet af beslutningen til ikke at genfremsætte et sådant forslag foreløbigt.

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

§ 9 stk. 6: "Licenssatser for den kommende sæson fastsættes af Repræsentantskabet efter indstilling fra Bestyrelsen"

Hellerup FK – på høringsmøde:

Vedr. § 9 stk. 6: Hvad skal en licens koste?

Svar DFF – på høringsmøde:

Ifølge stk. 6 er det jo noget, som Repræsentantskabsmødet bestemmer. Bestyrelsen kan indstille et beløb, og så kan Repræsentantskabet beslutte det endelige beløb. Under debatten ved sidste Repræsentantskabsmøde nævnte bestyrelsen et beløb på kr. 150 pr. licens. Mon ikke det er, hvad den vil foreslå denne gang også?

§ 10 Stævnedeltagelse

§ 10 stk. 1: "Ingen kan deltage i åbne konkurrencer arrangeret af Dansk Fægte-Forbund eller foreninger under Dansk Fægte-Forbund uden at være i besiddelse af licens, jf. dog § 9 stk.3"

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar (og høringsmøde):

Trekantens bestyrelse har diskuteret formuleringerne i § 9 og § 10. De enkelte bestyrelsesmedlemmer tolker paragrafferne forskelligt, hvilket måske tyder på, at de ikke er formuleret helt præcist nok i forhold til udenlandske statsborgere, der gerne vil fægte danske stævner:

§ 10.1: Burde der mon stå 'Ingen kan deltage i åbne konkurrencer arrangeret af Dansk Fægte-Forbund eller foreninger under Dansk Fægte-Forbund uden at være i besiddelse af **dansk eller udenlandsk** licens, dog jf. § 9 stk.3'?

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Bestyrelsen mener, at det ved konkurrencer, der er åbne for danskere og udlændinge, siger sig selv, at licensen kan være enten dansk eller udenlandsk, da det ikke kræves, at udlændinge har en dansk licens for at kunne stille op til danske stævner. Stævner afholdt i regi af FIE og EFC er reguleret af disse organisationers regelsæt, som kræver særskilt licens fra disse forbund. Sådanne stævner er ikke reguleret af bestemmelsen i DFF's vedtægter.

Bestyrelsen mener ikke, der er behov for, at det præciseres i lovteksten, at licensen kan være dansk eller udenlandsk. Formuleringen "licens" skal forstås således, at en konkurrencedeltager altid skal have en licens - fra det lands forbund, som fægteren repræsenterer.

§ 10 stk. 5: "Udenlandske statsborgere kan ikke stille op til DM Individuelt"

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar (og høringsmøde):

"Trekanten foreslår i øvrigt, at udenlandske statsborgere, der er fast bosiddende i Danmark og medlemmer af danske fægteklubber, gerne må stille op til det individuelle B&U-DM til og med dreng/pige-kategorien. Vores begrundelse for forslaget er, at der i disse kategorier ikke er udtagelser til mesterskaber på spil."

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Dette er allerede gældende - se B&U-stævnelement s. 3:

[http://www.faegtning.dk/staevner/staevnereglementer/.](http://www.faegtning.dk/staevner/staevnereglementer/)

Bestemmelsen tolkes som alene gældende kadet, junior og senior, hvor der kræves licens.

FK Trekanten København (fortsat) – skriftligt høringsvar (og høringsmøde):

”Desuden bør det være en selvfølge, at danske statsborgere med medlemskab af en dansk klub og med en dansk licens, kan stille op til DM som danske statsborgere i alle aldersklasser, uanset hvor de måtte være bosiddende i verden.”

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Dette er allerede en gældende forståelse af reglerne.

Danmarks Idrætsforbund – skriftligt høringsvar:

”Det er min vurdering at dette ikke kan tåle en nærmere prøvelse. Den formulering vi ser normalt er følgende: Udenlandske statsborgere, som har bopæl/ophold i Danmark og som er medlem af en forening under DFF, kan deltage i DM individuelt. Underforstået – de som ikke opfylder dette – kan ikke deltage. Især EU-borgere har særlige rettigheder i medlemslandene og at nægte eks. en EU-borger, som bor og arbejder i Danmark og som er medlems af en klub under DFF, adgang til forbundets aktiviteter, herunder DM, vil formentlig blive afvist, hvis en person gik videre med en sådan sag. Som det sikkert er jer bekendt deltager mange udlændinge i specialforbundenes konkurrencer, herunder DM, og kan dermed blive dansk mester. Det må naturligvis ikke forveksles med at de ikke kan deltage på et dansk landshold, hvor der gælder særlige internationale regler om nationalitet.”

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Bestyrelsen bemærker, at bestemmelsen blot præciserer, hvad der har været gældende i mange år. Reglen fremgik implicit af de hidtidige vedtægter og har været anvendt i en lang årrække uden at give anledning til juridiske problemer.

Bestyrelsen tager DIF's anbefaling til efterretning, men finder på nuværende tidspunkt ikke anledning til at ændre formuleringen.

§ 10 stk. 6: ”I Hold-DM må hvert hold (3+1) maksimalt have én deltager uden dansk statsborgerskab, og denne fægter skal have haft folkeregisteradresse i Danmark, gyldig national licens og medlemskab af den pågældende klub i mindst 3 måneder inden stævnet”

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar (og høringsmøde):

Trekantens bestyrelse har diskuteret formuleringerne i § 9 og § 10. De enkelte bestyrelsesmedlemmer tolker paragrafferne forskelligt, hvilket måske tyder på, at de ikke er formuleret helt præcist nok i forhold til udenlandske statsborgere, der gerne vil fægte danske stævner:

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

§ 10.6: Burde der mon stå 'I Hold-DM må hvert hold (3+1) maksimalt have én deltager uden dansk statsborgerskab, og denne fægter skal have haft folkeregisteradresse i Danmark, gyldig **dansk national** licens og medlemskab af den pågældende klub i mindst 3 måneder inden stævnet.

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Bestyrelsen gør opmærksom på, at den hidtidige fortolkning af "national licens" har været, at denne licens kunne være enten dansk eller udenlandsk – se redegørelsen for de gældende vedtægters § 6 – side 6 (<http://www.faegtning.dk/media/3234/redegoerelse-for-6.pdf>). Fortolkningen synes at bygge på, at når lovgiver i sin tid specifikt har valgt ordet "national" fremfor "dansk", så må det pege på, at den nationale licens kan være enten dansk eller udenlandsk.

Bestyrelsen har diskuteret, hvad reglen bør være, og finder, at teksten bør ændres til "dansk". Det er mere præcist, men dog på sin vis også en mindre skærpelse af udlændinges adgang til at stille op på hold.

Bestyrelsen har besluttet at ændre vedtægtsforslaget, så teksten ændres fra "national" til "dansk licens".

§ 12 Repræsentantskabet

§ 12 stk. 2: "Hver forening har ret til mindst én repræsentant"

Odense FK og FK Sydjylland – på høringsmøde:

Der bør være et max. loft for, hvor mange der kan møde og repræsentere en klub – det kunne være samme antal som stemmetallet. Det bør være klart, at man møder som repræsentant og dermed talerør for en klub.

Alternativt bør der være en regulering af taleret for klubrepræsentanter, så det ikke ender i, at dem, der møder op med flest deltagere, får mest taletid.

Svar DFF – på høringsmøde:

Et flertal i arbejdsgruppen mener ikke, at der er behov for dette, fordi det ikke har givet anledning til problemer for dirigenten eller repræsentantskabsmødernes afvikling.

§ 12 stk. 4: "Antallet af stemmer, repræsentanten har, fastsættes på grundlag af antallet af aktive medlemmer ifølge den seneste årlige medlemsoptælling fra foreningerne, jf. § 5 stk. 2"

*21-50 aktive = 2 stemmer.....
401- = 10 stemmer*

Stemmeret forudsætter betaling af kontingent.

Vejle FK – på høringsmøde:

Som en lille klub er vi bekymret for flere stemmer til de største klubber, selvom om arbejdsgruppens argumentation er forståelig et stykke ad vejen.

FK Sydjylland – på høringsmøde:

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Synes, det er mere bekymrende, når et større antal personer fra de samme klubber, typisk de store, er valgt ind via repræsentantskabsmødet. Burde der sættes et loft på, hvor mange der maksimalt kunne være fra en klub, der kunne vælges som udvalgsformænd?

Odense FK – på høringsmøde:

Så bliver det nok et problem af besætte pladserne.

Frederiksberg Slots FK – på høringsmøde:

Er stemmeproggressionen udtryk for et signal til DIF?

Svar DFF – på høringsmøde:

Odense har nok fat i noget. Desuden er folk jo ikke valgt af deres klub, men af Repræsentantskabet, dvs. *alle* klubberne, og de repræsenterer disse og skal varetage fællesskabets interesser og dansk fægtning – ikke deres klub.

Nej, det er ikke et signal til DIF. Vi forsøger at få en progression ind, der giver de store klubber et incitament til flere medlemmer gennem øget indflydelse i DFF.

Odense FK og Vejle FK – på høringsmøde:

Det er helt o.k. klart at formulere en regel om, at stemmeret forudsætter betaling af kontingent. Sådan bør der være.

§ 12 stk. 5: (Enten) "Foreninger kan give andre foreninger skriftlig fuldmagt til at stemme for sig på repræsentantskabsmødet. Hver forening kan i alt have fuldmagter fra tre andre foreninger"

(Eller) "Der kan ikke stemmes ved fuldmagt"

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar (samt på høringsmøde):

"Trekanten synes ikke, at der skal kunne stemmes med fuldmagt. Vi bakker derfor op om formuleringen i § 12.5: 'Der kan ikke stemmes ved fuldmagt'."

Hellerup FK – skriftligt høringsvar (samt på høringsmøde):

"Det er HFK's klare holdning, at der ikke skal kunne stemmes ved fuldmagt på repræsentantskabsmødet. Derfor bør vælges option 2.

Den bør dog udbygges med, at DFF-bestyrelsen er FORPLIGTET til at stille audio/video udstyr til rådighed, så foreninger med lang transport til repræsentantskabsmødet kan deltage virtuelt. Skriftlig afstemning kan så ske via e-mail eller lign. elektronisk ordning."

FK Aramis og FK Trekanten på høringsmøde:

Pligt til at stille audiovisuelt udstyr til rådighed og afstemning pr. mail, Skype e.lign. for fjerndeltagere bakkes op.

FK Kalundborg – på høringsmøde:

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

For fuldmagter. Husk, at repræsentantskabsmøderne altid ligger i København. Kan være svært for de jyske klubber. Historisk set blev grænsen på de tre fuldmagter sat, for at imødegå "misbrug" eller storindsamlinger af stemmer for en sag fra fraværende klubber.

Hvis fuldmagter afskaffes, så burde repræsentantskabsmødet også flytte rundt i landet. Mener, at københavnklubberne ikke helt har forståelse for provinsklubbers behov.

FK Aramis – på høringsmøde:

Hvordan med at få dækket kørselsudgifter?

Svar DFF (til det sidste spørgsmål) – på høringsmøde:

Det er almindelig praksis og benyttes hvert år af nogle klubber (transport og logi), men det er ikke nedskrevet nogen steder.

Danmarks Idrætsforbund – skriftligt høringsvar:

"Det er såvel min som DIF's anbefaling, at der på årsmøder IKKE kan stemmes ved fuldmagt. For det første bør lovene opfordre til at deltage i årsmødet og tage del i den politisk debat ved personligt fremmøde. For det andet oplever vi ofte ved specialforbunds årsmøder, at brugen af fuldmagter giver anledning til megen mistillid til afstemninger og afgørelser og fornemmelsen af "snyd" svirrer i luften. Årsmøder bør være så transparente/gennemskuelige som muligt, så alle oplever en fair debat og sunde og logiske afgørelser. Afstemning ved brug af fuldmagter bidrager efter vor mening ikke til dette. Ved DIF's årsmøde kan der ikke stemmes ved brug af fuldmagter."

FK Sydjylland – på høringsmøde:

For fuldmagter, men man kunne nedjustere antallet af klubber, man kan være fuldmagtshaver for, eller sætte et loft for, hvor mange stemmer man som fuldmagtshaver må repræsentere.

Odense FK og Kalundborg – på høringsmøde:

For fuldmagter af geografiske årsager.

Vejle FK – på høringsmøde:

Er nok også for fuldmagter, men diskussionen kan blødes op af, problemet løses, ved at formulere en regel om årligt skift af lokation for Repræsentantskabsmøde, da det nok er uretfærdigt med et nej til fuldmagter, når mødet altid er i København.

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Vedr. fuldmagt:

Bestyrelsen holder fast i arbejdsgruppens anbefaling om, at der vil være 2 forslag til separat afstemning af de grunde, som er omtalt tidligere i lovbemærkningerne.

Vedr. virtuel afstemning:

Bestyrelsen har forhørt sig hos DIF om dette.

DIF anfører følgende: Det er absolut ikke DIF's anbefaling, at virtuel afstemning bør anvendes.

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

- a) Det knytter an til en værdidebat, og det giver næppe et bedre demokrati med de tekniske løsninger, der findes i dag.
- b) Der er teknisk næppe så gode muligheder, som man umiddelbart skulle tro.
- c) Der er ikke kendskab til, at andre forbund bruger dette.

Ad værdidebat:

- Hvis det ikke giver samme muligheder, som at være der, er det så demokratisk ideelt?
- Hvis det giver de samme muligheder, ender det så ikke med, at ingen gider møde op?

Bestyrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt, at der gennem vedtægterne pålægges en forpligtelse til anvendelse af virtuel afstemning. Det bør være tilstrækkeligt, at der henstilles til, at der søges nye tekniske løsninger for afstemningsformer.

Når løsningerne teknisk findes på et niveau, hvor det kan sidestilles med et fysisk fremmøde (eller tæt på), så er det næppe nødvendigt at lovgive derom, at da sådanne løsninger fortolkningsmæssigt vil kunne rummes af formuleringen i § 12 stk. 3 "Kun medlemmer af foreninger under Dansk Fægte-Forbund kan *møde* som repræsentanter".

§ 12 stk. 9: "Medlemmer af foreninger under Dansk Fægte-Forbund, der ønsker valg til ledige poster i forbundets organer, har mulighed for at bekendtgøre deres kandidatur ved at udfylde en af Bestyrelsen udarbejdet formular. Formularen skal være modtaget af Dansk Fægte-Forbunds sekretariat senest 4 uger før mødet for at blive udsendt til medlemsforeningerne."

Hellerup FK – skriftligt høringsvar:

"HFK mener, at medlemmer, der ønsker at stille op til en ledig post SKAL (ikke har mulighed for) bekendtgøre deres kandidatur via den procedure som er beskrevet i stk. 9."

FK Trekanten København – skriftligt (og på høringsmøde):

"Ligeledes synes Trekanten, at bekendtgørelse af kandidatur skal være et krav – ikke en mulighed. Kun på den måde bliver processen åben og gennemskelig. Man ville jo betakke sig for, hvis det var muligt at stille op ved fx kommunevalg på dagen..."

Det er muligt, at krav om bekendelse af kandidatur *kan* have den konsekvens, at der er udvalg, der ikke bliver fuldt bemandet, nu hvor der er et medlem mere. Men den risiko mener Trekanten, at DFF må løbe.

Måske bliver det slet ikke et problem – og *hvis* viser sig at blive det igen og igen, må antallet af medlemmer i udvalgene sættes ned til det nuværende igen ved en ny vedtægtsændring.

Vi mener derfor at formuleringen i § 12.9 bør være:

§ 12.9: 'Medlemmer af foreninger under Dansk Fægte-Forbund, der ønsker valg til ledige poster i forbundets organer, ~~har mulighed for at~~ skal bekendtgøre deres kandidatur ved at udfylde en af Bestyrelsen udarbejdet formular. Formularen skal være modtaget af Dansk Fægte-Forbunds sekretariat senest 4 uger før mødet for at blive udsendt til medlemmerne.'

FK Aramis Dragør – høringsmøde:

Høringssvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Man skal bekendtgøre sit kandidatur på forhånd – det skal ikke blot være, at man kan.

Odense FK – høringsmøde:

O.k. med den foreslåede metode. Helst burde alle oplyse deres kandidatur forud, men o.k. med mulighed for opstilling på dagen, så pladserne bliver fyldt op.

Danmarks Idrætsforbund – skriftligt høringsvar:

"Jeg finder ikke at denne paragraf er formuleret helt entydigt. Hvis jeg var dirigent, ville jeg være usikker på hvad det er der står/hvad betyder det! Det princip vi anbefaler (DIF's årsmøde) er at kandidater SKAL indstille eks. senest 4 uger før årsmødet for at kunne opnå valg. Er der således kun en kandidat ved fristens udløb er pågældende valgt og der kan ikke stilles kandidater op på selv mødet. Er der flere kandidater ved fristens udløb er der kampvalg KUN blandt disse på årsmødet. Er der ikke kommet kandidater inden fristens udløb KAN der opstilles kandidater på selve mødet. Kommer der ikke kandidater på mødet er posten vakant. Jeg finder at i bør formulere denne § 12 stk. 9 med udgangspunkt i dette princip."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

På baggrund af de indkomne høringsvar fra klubberne har Bestyrelsen besluttet at gøre bekendtgørelse af kandidaturer obligatorisk.

I § 12 stk. 9 ændres "har mulighed for" således til "skal". Desuden ændres ordlyden i begyndelsen og slutningen af bestemmelsen dels for at gøre referencen til § 14 mere klar, dels som konsekvens af den obligatoriske regel.

Tidligere ordlyd:

"Medlemmer af foreninger under Dansk Fægte-Forbund, der ønsker valg til ledige poster i forbundets organer, har mulighed for at bekendtgøre deres kandidatur ved at udfylde en af Bestyrelsen udarbejdet formular. Formularen skal være modtaget af Dansk Fægte-Forbunds sekretariat senest 4 uger før mødet for at blive udsendt til medlemmerne."

Ændret til:

"Medlemmer af foreninger under Dansk Fægte-Forbund, der jf. § 14 ønsker valg til ledige poster i forbundets organer, skal bekendtgøre deres kandidatur ved at udfylde en af Bestyrelsen udarbejdet formular. Formularen skal være modtaget af Dansk Fægte-Forbunds sekretariat senest 4 uger før mødet".

På baggrund af Danmarks Idrætsforbunds høringsvar til § 12 stk. 9 ovenfor ønsker Bestyrelsen tillige at følge anbefalingen om, at det lovfæstes nærmere, hvordan valghandlingen med forud opstillede kandidater skal foregå. En sådan bestemmelse bør dog ikke findes i § 12, men placeres bedre i § 14 om "Valg til Dansk Fægte-Forbunds organer".

Bestyrelsen har i vedtægtsforslaget derfor indsat en ny § 14 stk. 6 med følgende ordlyd:

§ 14 stk. 6: "Der kan som hovedregel ikke opstilles kandidater efter den i § 12 stk. 9 nævnte frist. Er der ved fristens udløb kun opstillet én kandidat, er den pågældende valgt.

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Er der ved fristens udløb opstillet flere kandidater til den enkelte post, besættes posten ved individuelle valg blandt de opstillede kandidater.

Er der ved fristens udløb ikke opstillet kandidater til den enkelte post, kan der opstilles kandidater på selve repræsentantskabsmødet."

Bestemmelserne i stk. 6 i det tidligere udsendte vedtægtsforslag er uden ændringer nu placeret som stk. 5 i vedtægtsforslaget.

Eks. Ved valg af de to bestyrelsesmedlemsposter i *lige år*. Der foretages 2 separate valg. Hvis der kun er opstillet 2 kandidater, vil de dog automatisk begge være valgt til en post. Er der 3 kandidater foretages først et valg til den ene bestyrelsespost, dernæst blandt de 2 resterende kandidater et valg til den anden bestyrelsespost. Er der kun opstillet 1 kandidat, er denne automatisk valgt, og der kan til den anden ledige post opstilles til valg på dagen.

Af formularen for bekendtgørelse af kandidatur (se Lovbemærkningerne s. 26) skal det præcist fremgå, hvilke poster man ønsker at stille op til, fordi der foretages individuelle valg til de enkelte poster. Det skal samtidigt fremgå, hvis en post er til besættelse i en kortere periode end den normale valgperiode på 2 år – fx ved valg på baggrund af udtræden med varigt forfald § 16 stk. 2 og § 22 stk. 6.

[§ 14 Valg til Dansk Fægte-Forbunds organer](#)

§ 14 stk. 4 (nu stk. 7): "Bestyrelsen udpeger i umiddelbar forlængelse af repræsentantskabsmødet et medlem til Talent- og eliteudvalget, Udviklingsudvalget, Stævne- og lejrudvalget og Uddannelsesudvalget....."

Hellerup FK – skriftligt høringsvar:

"Eftersom halvdelen af DFF-Bestyrelsen er på valg hvert år, bør det tydeliggøres i §14, stk. 4, at det er den nye bestyrelse i forening (resultatet af repræsentantskabsmødet), der udpeger medlemmerne til udvalgene, så det ikke blot er en formandsbeslutning. Bestyrelsens kandidater til udvalgene bør også offentliggøres inden repræsentantskabsmødet."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 05.12.18:

Bestyrelsen finder, at det allerede fremgår med tilstrækkelig tydelighed, at det er den ny bestyrelse i forening, der udpeger udvalgsmedlemmer. Dels af bestemmelsens ordlyd "*Bestyrelsen udpeger i umiddelbar forlængelse af repræsentantskabsmødet*", dels af arbejdsgruppens konklusion under deres overvejelser om bestemmelsen i Lovbemærkningerne (side 30)

For at fremme forståelsen af bestemmelserne, finder bestyrelsen det dog hensigtsmæssigt at flytte denne bestemmelse til sidst i § 14. Dermed præsenteres indholdet i mere logisk orden, idet bestyrelsens udpegelse af udvalgsmedlemmer sådan set ikke er en del af valgbehandlingen, som § 14 i øvrigt omhandler.

Bestyrelsen har derfor besluttet at flytte vedtægtsforslagets § 14 stk. 4 til et nyt stk. 7 sidst i § 14. Dette er ændret i vedtægtsforslaget.

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Hvad angår klubbens ønske om, at bestyrelsens kandidater også bør offentliggøres inden repræsentantskabsmødet, så er bestyrelsen lidt i tvivl om, hvad klubben mener. Såfremt der menes kandidater, som bestyrelsen anbefaler opstillet til valgte poster, så er sådanne kandidater naturligvis som alle andre omfattet af bestemmelsen i § 12 stk. 9. Såfremt der sigtes til udvalgsmedlemmer, der udpeges af bestyrelsen efter repræsentantskabsmødet, så er det af flere grunde uhensigtsmæssigt, at disse offentliggøres forud for repræsentantskabsmødet – fx er det jo ikke den bestyrelse, der sidder forud for repræsentantskabsmødet, der udpeger sådanne udvalgsmedlemmer, men den nyvalgte bestyrelse.

§ 14 stk. 6 (nu stk. 5): "Medlemmerne i Dansk Fægte-Forbunds organer vælges i henhold til følgende..."

Vedr. valg af kasserer:

FK Aramis Dragør – på høringsmøde:

Er ikke tilfreds med den afvisning af klubbens forslag fra sidste repræsentantskabsmøde om direkte valg af kasserer, som arbejdsgruppen giver i lovbemærkningerne.

Arbejdsgruppens argumenter holder ikke. Det vigtige for Aramis var, at der findes en person, som interesserer sig for tal. Argumentet om, at der kunne købes hjælp ude fra holder for eksempel ikke, fordi det vil der jo også være mulighed for at gøre med en direkte valgt kasserer.

Svar DFF – på høringsmøde:

Arbejdsgruppen har vejet for og imod en valgt kasserer og synes, at en række argumenter imod vejer tungest. De er beskrevet i lovbemærkningerne (side 27). Bl.a. at hvis der ikke findes en kasserer ved direkte valg, så er bestyrelsen ikke arbejdsdygtig, og må i yderste konsekvens indkalde til ekstraordinært repræsentantskabsmøde for et få valgt sig en kasserer. Desuden er et valg af en kasserer, "som interesserer sig for tal" ikke en klar garanti for kassererens faglige kompetencer eller engagement, men egentlig blot udtryk for, at denne person havde et politisk flertal bag sig.

Arbejdsgruppen har forholdt til forslaget og er kommet med en indstilling til bestyrelsen, ud fra hvad arbejdsgruppen organisatorisk finder rigtigst at anbefale. Det er i sidste ende op til bestyrelsen at afgøre, om den vil følge indstillingen fra arbejdsgruppen, og / eller den om føler sig forpligtet til at stille FK Aramis forslag.

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Emnet har være behandlet og diskuteret på 3 møder af arbejdsgruppen og bestyrelsen. Efter Bestyrelsens opfattelse har Bestyrelsen dermed opfyldt sin forpligtelse til viderebehandling af det forslag, som blev stillet på Repræsentantskabsmødet 2018 (jr. Referat af repræsentantskabsmøde 2018 pkt. 7).

DFF's bestyrelse fastholder forslaget ud fra de anbefalinger og principielle grunde, som er givet af arbejdsgruppen i lovbemærkningerne.

[§ 17 Bestyrelsens møder](#)

Høringssvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

§ 17 stk. 3: "Bestyrelsen fastsætter selv sin forretningsorden"

Hellerup FK – skriftligt høringssvar (og på høringsmøde):

Formuleringen bør strammes op, så den kommer til at lyde i retning af: "Bestyrelsen fastsætter selv sin forretningsorden eller reviderer den eksisterende forretningsorden min. én gang om året og senest 3 (eller 4) måneder efter repræsentantskabsmødet."

Dette vil være med til at "nudge" bestyrelsen til efter hver ny konstituering at tage en vigtig debat om hvordan man i bestyrelsen samarbejder, tager beslutninger, samt kommunikerer internt og eksternt."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Bestyrelsen er for så vidt enig i anbefalingen. Det fornuftige tidspunkt at foretage en gennemgang af forretningsordenen vil være i forbindelse med bestyrelsens konstituering efter valg, hvor nye er kommet til, der bør føres ind i forretningsgangene.

Vedtægtsforslaget tilføjes teksten: ", som revideres årligt ved konstituering".

Bestemmelsen udelukker ikke, at bestyrelsen løbende kan ændre i sin forretningsorden på andre tidspunkter, når bestyrelsen ønsker dette. Den skal blot forstås sådan, at der er en pligt til et årligt gennemsyn i forbindelse med konstituering.

§ 18 Bestyrelsens opgaver

§ 18 stk. 1 nr. 13: "Udfærdiger og offentliggør referater af bestyrelsesmøder samt sikrer og offentliggør dokumenter på vegne af Repræsentantskabet"

Hellerup FK – skriftligt høringssvar:

"Gennemsigtighed i de demokratiske processer er så vitalt, at regler om tilgængelighed af referater ikke bør henlægges til en forretningsorden. Derfor skal opgave "13. Udfærdiger og offentliggør referater af bestyrelsesmøder samt sikrer og offentliggør dokumenter på vegne af Repræsentantskabet." præciseres med en tidsfrist efter mødeafholdelse for offentliggørelse af referaterne, fx 10 dage."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Først gør vi opmærksom på, at der allerede i ordlyden er en klar pligt til, at bestyrelsen offentliggør dokumenterne. Det springende punkt er, om en bestyrelse skal forpligtes af vedtægterne til at foretage sig dette med en mere bestemt frist, eller om det er nok, at den forpligter sig på sine egne spilleregler i en forretningsorden?

Det er bestyrelsens opfattelse, at en fastsættelse af en bestemt frist bør fremgå af forretningsordenen, så vedtægterne ikke overregulerer bestyrelsesarbejdet.

§ 19 Amatør- og ordensudvalget

**Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige
Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.**

§ 19 stk. 1: "Amatør- og ordensudvalget består af tre medlemmer, som vælges på repræsentantskabsmødet for to år ad gangen. Tillige vælges en suppleant for et år ad gangen. Mindst et medlem af udvalget bør have juridisk uddannelse"

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar:

"..... mener vi, at bestemmelsen i § 19.1 om at 'mindst ét medlem i udvalget bør have juridisk uddannelse' bør udgå. Mange andre end jurister kan have god forståelse for de spørgsmål, der behandles i udvalget, og opstår der juridiske fortolkningsproblemer, kan der hentes vejledning hos DIF's jurister."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Det er et krav, der fremgår af DIF's Minimumsregler for DIF's medlemsorganisationers ordensudvalg § 1, som DFF iflg. DIF's Love § 6 stk. 1, nr. 2 er forpligtet til at efterleve. Bemærk, at bestemmelsen siger: "Bør". Derfor foreslår Bestyrelsen, at det indgår i ordlyden af vedtægtsbestemmelsen.

FK Trekanten København – skriftligt høringsvar:

"Trekanten mener at valg til dette udvalg skal være ligesom til alle de øvrige udvalg, hvor repræsentantskabet stemmer om, hvem der skal være formand. Vi ser ingen grund til, at netop dette udvalg selv skal vælge sin formand."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Formanden er blot den første blandt ligemænd i dette udvalg og af hensyn til en så vid politisk uafhængighed for dette udvalg som muligt, så fastholder Bestyrelsen, at der ikke bør vælges formand direkte.

§ 19 stk. 2: "Udvalget vælger selv sin formand og den, der ved formandens forfald skal fungere som formand. Suppleanten indtræder i udvalget, hvis et medlem har meddelt varigt forfald"

Danmarks Idrætsforbund – skriftligt høringsvar:

"§ 19 stk. 2 – vedr. varigt forfald. Vi kan ikke anbefale at det KUN er ved varigt forfald at suppleanten indtræder. Suppleanten bør kunne indtræde ved ethvert forfald, så der i A & O - udvalget altid er 3 personer til at træffe afgørelsen. En anden mulighed er at vælge 4 personer til udvalget og at det så er udvalget selv der afgør hvilke 3 der giver møder til den enkelte afgørelse. I DIF har man et "panel" af op til 10 personer, hvor sekretariatet/udvalget selv afgør hvilke 3 der har tid til at tage sagen. Se i øvrigt DIF's lovregulativ II om DIF idrættens højeste appelinstant og de heri nævnte måder at håndtere møder, deltagelse og sager på."

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Bestyrelsen tilslutter sig DIF's anbefaling. Ordet "varigt" er slettet i forslaget til nye vedtægter § 19 stk. 2.

§ 21 Øvrige stående udvalg og deres kommissorier

§ 21 stk. 2: "Udvalgenes arbejdsområder fastsættes af Bestyrelsen. I forbindelse hermed udarbejder eller opdaterer Bestyrelsen som minimum hvert år et kommissorium for hvert udvalg, der....."

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

Odense FK, Vejle FK og FK Sydjylland – på høringsmøde:

Det lyder o.k. med opgaver beskrevet i kommissorier fremfor i vedtægter.

§ 21 stk. 4: "De stående udvalg udøver deres virksomhed under ansvar overfor Bestyrelsen og er budgetansvarlige indenfor udvalgenes egne arbejdsområder"

Hellerup FK – på høringsmøde:

Hvordan sikrer man at udvalgene ikke stikker af fra sit kommissorium?

Svar DFF – på høringsmøde:

Bestyrelsen skal ifølge § 18 føre tilsyn med, behandle klager og tage stilling til udvalgsberetninger. Det er normal praksis, at udvalgsarbejdet er til behandling på bestyrelsesmøder. Man kan næppe regulere sig ud af sådanne risici – det er vel mere et spørgsmål om arbejdskultur, arbejdsmiljø og motivation.

Hellerup FK – skriftligt høringsvar:

"Dette bør udvides med en præcisering af, at hvert udvalg også skal udarbejde en forretningsorden. Fx: "Hvert udvalg fastsætter selv sin forretningsorden eller reviderer den eksisterende forretningsorden min. én gang om året og senest 3 (eller 4) måneder efter repræsentantskabsmødet."

Hvert udvalg skal også være forpligtet til at offentliggøre referater fra udvalgs møder uafhængigt af formuleringen i udvalgets forretningsorden. Fx: "Hvert udvalg udfærdiger og offentliggør referater af udvalgs møder senest 14 dage efter hvert udvalgs møde." "

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Forretningsorden:

Det bør være helt op til udvalgene selv at lave en forretningsorden. Det kan anbefales, at man laver en sådan, men det bør ikke være en lovfæstet pligt. Bestyrelsen kan altid pålægge et udvalg at lave en sådan eller kan på anden måde pålægge udvalget at stramme op i sit arbejde. Det gør nok ikke fra eller til, om der er en sådan pligt i vedtægterne, i forhold til at udvalgene passer deres arbejde. Vi synes i øvrigt, der bør være en ensartet praksis baseret på bestyrelsens forretningsorden, der kan anvendes af udvalgene.

Referater:

Det er allerede sådan, at udvalgene rapporterer til Bestyrelsen, og at bestyrelsesreferater indeholder oplysninger om udvalgenes aktiviteter som et fast punkt. Bestyrelsen vil generelt anbefale så megen kommunikation som muligt, men synes ikke, at det bør udmønte sig i en lovbunden pligt til at udfærdige referater fra udvalgs møder. En forskrift herom hører således bedre hjemme i en forretningsorden, hvor et udvalg kan forpligte sig selv hvad angår referater.

§ 22 De stående udvalgs sammensætning

Høringsvar – 1. høringsrunde – mødesvar og skriftlige Behandlet af DFF's bestyrelse på møde 05.12.18 og 08.01.19.

§ 22 stk. 2: "Hvert udvalg består af en formand, tre medlemmer samt en suppleant. Formanden, to af udvalgets medlemmer samt suppleanten vælges på repræsentantskabsmødet. Et medlem udpeges af Bestyrelsen, jf. § 14"

Hellerup FK – skriftligt høringsvar (og på høringsmøde):

"Positivt at udvalgene udvides fra 3 medlemmer til 4, plus suppleanter.

Man bør genoverveje antallet af **suppleanter til udvalgene**, det kunne godt øges med yderligere én person. Udvalgene bliver ekstremt sårbare ved mandefald, og det er ikke lige til at supplere op mellem repræsentantskabsmøderne. For at sikre, at udvalgene ikke "kannibalerer" på hinanden, så kan man indføre en valgprocedure på repræsentantskabsmødet, hvor man først vælger alle fuldgyldige medlemmer til alle udvalg, og først til sidst vælger suppleanterne til udvalgene. Hvis man ikke får besat alle suppleantpladser ved valghandlingen, så er det selvfølgelig ærgerligt, men så har man i det mindste gjort et forsøg."

Svar DFF på høringsmødet:

Arbejdsgruppen mener, som beskrevet i lovbemærkningerne (under § 14 stk. 2)(side 29), at det bliver for svært at finde 2 suppleanter til hvert udvalg blandt de frivillige – specielt når udvalgene samtidigt er gjort større. Sandsynligheden for, at hele 2 medlemmer forlader et udvalg, er lille, og skulle det ske, så kan der jo være relativ kort tid til, at der alligevel skal vælges et nyt udvalgsmedlem ved næste Repræsentantskabsmøde. Suppleanter sidder jo også kun frem til næste repræsentantskabsmøde.

Svar DFF's Bestyrelse – på bestyrelsesmøde 08.01.19:

Bestyrelsen holder fast i, at det primære mål er at udvide hvert udvalg med et fast medlem mere, hvilket sker for at styrke udvalgsarbejdet, men på sin vis også gør udvalgene mindre sårbare ved mandefald, såfremt 1 enkelt suppleant ikke rækker. Med henblik på at udvidelsen af faste medlemmer allerede gør, at der skal vælges en større persongruppe end tidligere, så mener Bestyrelsen ikke, det er realistisk også finde hele 2 suppleanter til hvert udvalg. Vi henviser til arbejdsgruppens argumentation under § 14 stk. 2 i lovbemærkningerne.

Odense FK, FK Sydjylland og Vejle FK – høringsmøde:

Det er fint med direkte valg af udvalgsformand.

Udkast til Reglement for Amatør- og ordensudvalg – specifikke høringsvar

Danmarks Idrætsforbund – skriftligt høringsvar:

".... jeg har gennemgået det udarbejdede udkast til Reglement for Amatør- og ordensudvalgt. Jeg finder at det følger retningslinjerne i DIF's lovregulativ og jeg har derfor ingen bemærkninger til udkastet. Som nævnt har vor jurist Mads Boesen nævnt, at jeres udkast ikke skal forelægges/godkendes af DIF udover den gennemgang vi her har haft".

Amatør – og ordensudvalget – skriftligt høringsvar:

Udvalget har været inviteret til at afgive høringsvar til "Udkast til Reglement for Amatør- og ordensudvalg", men har ikke ladet høre fra sig.