

Referat af Repræsentantskabsmøde i Dansk Fægte-Forbund, DFF, Idrættens Hus, den 22. september 2007.

1. Valg af dirigent

Valget af dirigent faldt på cand.jur. Mikael Friis Rasmussen, juridisk konsulent i DIF.

Dirigenten konstaterede, at Repræsentantskabsmødet var rettidigt indkaldt.

Det blev af dirigenten og flere andre påpeget, at et endeligt, revideret og af bestyrelsen påtegnet regnskab burde have været udsendt rettidigt, idet fremsendelsen af et foreløbigt regnskab og budget ikke kunne anses som tilstrækkeligt i f.h.t. i forhold til Vedtægternes § 11.

Jan Lyhne, Thisted, gjorde opmærksom på, at der efter hans opfattelse var uregelmæssigheder i den fremsendte "Revideret indkaldelse til Repræsentantskabsmøde".

Dirigenten konstaterede, at endeligt regnskab og budget var uddelt til deltagerne ved deres ankomst til repræsentantskabsmødet. På denne baggrund ville dirigenten indlægge en pause i mødet, således at alle deltagerne fik mulighed for at sætte sig ind i materialet forud for gennemgangen heraf.

Herefter konkluderede dirigenten, at Repræsentantskabsmødet efter omstændighederne måtte anses for lovligt indvarslet og beslutningsdygtigt. Ingen protesterede herimod.

Dirigenten gennemgik herefter dagsordenen, herunder de forslag. Dirigenten konstaterede, at Forslag nr. 2 fra Vojens ikke var rettidigt fremsat, men anbefalede grundet forslaget indholdsmæssige relevans, at forslaget blev realitetsbehandlet. Hvad angik Forslag nr. 4, mistillidsvotum, anførte dirigenten, at mistillidsvota altid kan fremsættes på et repræsentantskabsmøde, hvorfor en diskussion af lovligheden i fremsættelsen af forslaget under Dagsordens pkt. 6 ikke var relevant. Imidlertid foreslog dirigenten, at mistillidsvotummet blev sat til debat og afstemning under Dagsordens pkt. 4 umiddelbart efter aflæggelse af beretning ved Formanden.

Da der ikke fra Repræsentantskabet var bemærkninger hertil, og da dirigenten i øvrigt kunne konstatere, at Dagsordenen opfyldte vedtægtsmæssige krav, fortsattes til næste punkt på Dagsordenen.

2. Valg af stemmeudvalg

Her valgtes Claus Kjeldsen, DFF, og Toke V. Albrechtsen, JAF.

3. Godkendelse af repræsentanter.

Efter en vurdering af de fremmødtes klubtilhørsforhold, klubbernes kontingentindbetaling og medlemstal, blev repræsentanterne godkendt og uddeling af stemmesedler fandt sted. Samlet var der 54 stemmer, som fordelte sig således:

HFK	6	Køge	2	Sankt Annæ	2	Kalundborg	2	Akademisk	1
Trekanten	6	Frederiksberg	3	Mahaut	3	Varde	2	Engarde	1

Vojens	2	Thisted	6	Flêche	2	Vordingborg	1	Helsingør	1
Skrydstrup	1	Roskilde	2	Odense	2	HRFK	1	Hillerød	2
JAF	6								

Kun få klubber var repræsenterede pr. fuldmagt, således at hovedparten af klubberne var direkte repræsenterede ved Repræsentantskabsmødet.

4. Formanden aflægger beretning og handleplan for det næste år.

Beretning var bilagt det til indkaldelsen fremsendte materiale, således at Repræsentantskabet på forhånd havde haft lejlighed til at tage stilling til beretningen, hvilket blev anset som hensigtsmæssigt. På selve mødet gengav Formanden den skriftlige beretnings hovedpunkter v.h.a. en powerpoint-præsentation. Den skriftlige beretning vedlægges referatet som bilag.

Herefter var der mulighed for kommentarer og debat blandt de forsamlede og det under pkt. 1 omtalte mistillidsvotum blev fremsat af Claus Brostrøm, Thisted, og Jan Sylvest Jensen, Kalundborg.

Claus Brostrøm, Bestyrelsen / Thisted, erklærede sin mistillid til Formanden, og, hvis repræsentantskabet ikke tog dette til følge, sin afgang fra Bestyrelsen.

Brostrøm mente, at det nuværende formandskab frembragte en dårlig tone og uhensigtsmæssig kommunikationsform internt i bestyrelsen og ud ad til i f.h.t. klubberne. Formandens ledelseserfaring var for ringe. Formanden var ikke i stand til at følge bestyrelsens værdigrundlag og medvirkede til, at DJF førte en "hovsapolitik" uden at tage hensyn til de store linier og Forbundets målsætninger. Der var ingen sammenhæng i Forbundets politik, idet politikken alene var, hvad Formanden interesserede sig for. Der blev fremsat kritik af tonen og omgangsformerne og en planløshed på organisatorisk niveau.

Det fremlagte, kommende års budget var uden visioner og uden implementering af politiske planer, hvilket ifølge Brostrøm kunne bebrejdes Formanden.

Brostrøm fremhævede i særlig grad Formandens manglende sociale kompetencer og lederevner, som belæggene for sin mistillid til Formanden, samt at Formanden opførte sig autonomt i forhold til bestyrelsesarbejdet.

Brostrøm mente endvidere, at Formanden trods bestyrelsesbeslutninger om denne virksomheds ophør, havde foretaget visse uigennemskuelige økonomiske dispositioner, hvilket var uetisk og for Bestyrelsen ukontrollerbart. Generelt var det grundet Formanden svært for Bestyrelsen at få overblik over den økonomiske situation. På den baggrund var Brostrøm bekymret for Forbundets mulige afholdelse af Senior i VM 2009, idet Forbundet allerede havde en negativ egenkapital, ikke kunne bære et underskud, og Bestyrelsen ikke kunne træffe beslutninger på et tilstrækkeligt økonomisk oplysningsgrundlag.

Jan Sylvest Jensen, Bestyrelsen / Kalundborg, erklærede også sin mistillid til Formanden, og, hvis mistilliden ikke toges til følge, sin afgang fra Bestyrelsen.

Sylvest støttede til fulde Brostrøms fremlæggelse, men havde følgende tilføjelser: Mistilliden var skabt over et langt forløb og var fremstillernes udtryk for, at "nok var nok". Sylvest anså det ikke for rimeligt, at Formanden ikke var i stand til at holde aftaler, hvad angik bestyrelsesbeslutninger og ud ad til. Administrationen af Forbundets økonomiske midler var ikke gennemskuelig for Bestyrelsen. Sylvest anførte Næstformandens afgang i utide, som belæg for påstanden om Formandens manglende sociale kompetencer og ledelsesevner.

Sylvest lagde vægt på, at Bestyrelsen burde arbejde på et strategisk niveau, hvor i mod Formanden kun havde sans for det taktiske, samt at Formanden ikke overholdt Bestyrelsens beslutninger, men handlede egenhændigt og uden for Bestyrelsens kontrol.

Dirigenten konstaterede, at der var fremsat et mistillidsvotum til den siddende formand, hvorefter han gav Formanden lejlighed til at tage til genmæle.

Jørgen Kjøller, Formand, erkendte, at hans tone og facon til tider var uhensigtsmæssig, men fremhævede at ingen burde være i tvivl om hans rette sindelag og at hans hjerte lå hos DFF. Endvidere anførte han, at opfattelse af god tone og omgangsformer kunne være et spørgsmål om de kommunikerendes temperament. Formanden afviste, at hans virke skulle være præget af planløshed og manglende hensyntagen til DFF's overordnede målsætning og politik. Han anså det for sine væsentligste kompetencer at være en "brandslugker" og en problemløser. Han opfattede bekymringen for økonomien som overvurderet. Herefter henvendte Formanden sig til forsamlingen, idet han opfordrede denne til at drage sine egne konklusioner om hans virke og tage til orde.

Pernille Svarre, Hillerød, anførte, at den nuværende ledelse og formandskabet i DFF i gennem de seneste 2 år havde været langt mere aktiv og handlekraftig, end hun havde oplevet DFF's ledelse i gennem de seneste 15 år. Svarre var chokeret og ærgerlig over, at det kunne komme så vidt at bestyrelsesmedlemmerne ikke kunne arbejde sammen. 2 års arbejde var ikke lang tid at vurdere et stykke arbejde på og til at lære at arbejde sammen. En leder burde have lov til at skære igennem til tider. Hun fremhævede, at Formandens særlige egenskab var, at han kunne tænke forretningsmæssigt og kunne sammentænke politik, forretning, elite og bredde.

Mads Hjerskov, HFK, mente, at den interne omgangsform i en bestyrelse måtte være bestyrelsens eget anliggende, hvorfor denne ikke burde ligge til grund for noget så alvorligt som et mistillidsvotum.

Malte T. Mørch, Bestyrelsen/Trekanten pegede på, at det hårde arbejdspress og de få hænder i DFF var et stort problem, som medvirkede til en kedelig arbejdsstemning og en stresset atmosfære med korte lunter i Bestyrelsen. Dette var dog ikke så alvorligt, at det kunne danne grundlag for mistillid til Formanden.

Jan Arentoft, Vojens, syntes det var ærgerligt, at opfattelserne i Bestyrelsen var så forskellige, og mente, at det havde været mere hensigtsmæssigt, at føre debatten på et ekstraordinært møde, så det ordinære Repræsentantskabsmøde kunne have drøftet visioner m.m. Han anførte, at det var enhver frivilligs privilegium at trække sig fra et bestyrelsesarbejde. Det var ærgerligt med de interne kampe i Bestyrelsen og kedeligt, hvis en god arbejdsproces skulle stoppes.

Jens Norman Jørgensen, afgang næstformand / Trekanten, erklærede sin opbakning til den siddende formand. Han vurderede, at formandskabet besad de kvaliteter, som DFF for nærværende havde behov for, idet Formanden var visionær, en forretningsmand, fundraiser og projektmager. Han mente ikke, at personlige forhold og politiske anskuelser burde danne grundlag for en formands afgang, men alene alvorlige økonomiske uregelmæssigheder o.lign. Han opfordrede til, at de utilfredse opstillede en modkandidat til den nuværende formand ved næste regulære formandsvalg.

Helle Elgaard, Trekanten, bemærkede, at sidste års repræsentantskabsmøde have været visionært og med en Bestyrelse som fremstod samlet og viste god fremdrift og et bredt udsyn. Vi burde få en Bestyrelse, som handlekraftigt og dynamisk kunne følge op på visionerne fra sidste år.

Jørn Steffensen, Helsingør, fandt det ærgerligt, hvis en arbejdsom formand skulle træde tilbage, men mente heller ikke, at DFF havde råd til at miste 2 kompetente bestyrelsesmedlemmer. DFF havde brug for en energisk formand, der gik til bidslet, men også for arbejdsomme kræfter i bestyrelsen, som kunne tøjle formandens energier uden at sidde af. Der var brug for alle kræfter, og han opfordrede bestyrelsens medlemmer til at finde en løsning, som ikke indebar afgang fra Bestyrelsen.

Herefter fik forslagsstillerne og Formanden mulighed for afsluttende bemærkninger. Disse førte til visse uddybelser og præciseringer, men kom i detaljen også til at angå en påstået, ubemyndiget budgetoverskridelse i forbindelse med Formandens dobbeltfunktion som kasserer og sekretariatsleder.

Mads Eriksen, HFK, ville gerne have fremlagt regnskab og budget, før der blev taget endelig stilling til et mistillidsvotum, da noget af det anførte kunne angå økonomiske dispositioner.

Dan Bjervang, Flèche, ønskede ligeledes regnskabsfremlæggelse, da mistilliden efter hans opfattelse i det væsentligste angik økonomiske forhold.

Dirigenten afviste denne procedure, idet han vurderede, at mistilliden først og fremmest var begrundet i andre forhold end økonomiske omstændigheder. For så vidt angår de økonomiske aspekter fik de interne revisorer og den eksterne revisor – som var til stede - lejlighed til at fremsætte bemærkninger:

Holger Chrisstreu, intern revisor / DFF, påpegede, at det regnskabslovgivningsmæssigt var stærkt betænkeligt, at DFF's ledelse havde ladet formandsposten og kassererhvervet været bestrebet af samme person. Efter en gennemgang af regnskabsmaterialet under et nyligt revisionsbesøg var der dog ikke fundet væsentlige fejl og mangler i det fremlagte materiale, hvorfor dette ikke gav anledning til yderligere anmærkninger.

Efter at have fået bekræftet forslagsstillernes ønske om udtræden af Bestyrelsen ved et manglende flertal for det fremstillede mistillidsvotum, satte dirigenten forslaget til afstemning.

40 stemmer udtrykte tillid til formanden, 12 stemmer udtrykte mistillid og stemmesedler var blanke.

5. Udvalgene aflægger beretning, herunder Kassereren aflægger beretning -og gennemgår kommende års budget.

5.a. Beretning fra Amatør & Ordensudvalg v. Formand Søren Jensen, Engarde.

Udvalget redegjorde for sin forretningsgang, hvorunder det kom frem, at udvalget kun mødes, når konkrete sager skal afgøres. I indeværende periode havde der kun været en sag til behandling. Denne sag havde fundet sin endelige afgørelse i DIF's Appeludvalg. Udvalget havde taget afgørelsen til efterretning, og påtænkte i den kommende periode at udarbejde et oplæg til

Bestyrelsen om udvalgets opfattelse af dommer – og trænergerning og adfærd i DFF. Bestyrelsen udtalte vedrørende den konkrete sag, at den generelt havde taget afgørelsen til efterretning og særligt havde overvejet, DIF's Appeludvalgs påpegning af habilitetsproblemer i forbindelse med udvalgsmedlemmernes klubtilhørsforhold. Bestyrelsen anførte, at disse problemer på sigt burde løses, men at det normalt lave antal opstillede udvalgskandidater, forventninger til kandidaternes erfaring, viden og kompetencer, muligheder for vedtægtsændringer og Bestyrelsens naturligt, manglende indflydelse på valghandlingen generelt kunne vanskeliggøre en opfyldelse af kravene.

Repræsentantskabet tog udvalgets beretning til efterretning.

5.b. Beretning fra Eliteudvalg v. Formand Nina Aabech, Trekanten.

Udvalgsarbejdet havde i årets løb været præget af manglende besættelse af udvalgsposter. Udover at medvirke til dette års udtagelser EM /VM for seniorer og juniorer, havde arbejdet primært bestået i at sætte ind i udvalgets arbejdsopgaver og rutiner. Udvalget havde dog en del planer for fremtiden. Det kortsigtede mål er at få gennemført træningssamlinger for elite og subelite i den kommende sæson. På langt sigt, fortalte udvalget, ønskes en opbygningsproces over de kommende 10 år, hvorunder kun de bedste sendes af sted til internationale mesterskaber. På det seneste havde udvalget fået gennemført krav om træningsplaner for elitefægttere og tilbud om interviewsamtaler. Udvalgets problem er den lave bemanning sammenholdt med arbejdstunge opgaver. Nina Aabech opfordrede fægterne til at hjælpe udvalget gennem et samarbejde med udvalget, hvilket ikke nødvendigvis indebar, at de hjælpende hænder skulle have en permanent udvalgspost.

Carl Johan Hansen, HFK, ønskede svar på, hvorfor Eliteudvalgets udtagelser blev korrigeret af Bestyrelsen, hvilket han opfattede som i strid med Vedtægternes § 18: ”Udvalget udtager, såfremt der ikke er en landstræner på det pågældende våben, fægttere til EM og VM.”

Bestyrelsen svarede, at udvalget indstillede fægttere, mens Bestyrelsen endeligt besluttede.

Carl Johan Hansen, HFK, fastholdt, at dette efter hans opfattelse var i strid med Vedtægterne.

Malte T. Mørch, Bestyrelsen / Trekanten, udtalte, at det havde været Bestyrelsens praksis i mangel af en landstræner og særligt i mangel af et funktionelt eliteudvalg.

Michael Gyes, Mahaut, ønskede en forklaring på, hvorfor Bestyrelsen ikke overholdt Vedtægterne; for når der nu var et funktionsdygtigt eliteudvalg, så burde Bestyrelsens praksis være ophørt.

Jørgen Kjøller, Formand, erkendte på vegne af Bestyrelsen, at når der nu var et udvalg, så var kritikken berettiget. Samtidig måtte man dog erkende, at udtagelsesarbejdet og regler og procedurer herfor havde været i en vordende genskabelses – og omarbejdsningsproces, så der nu var ved at være skabt klare regler og rutiner, mens der stadig manglende hænder. Ligeledes måtte man respektere, at det var menneskeligt at fejle. Han opfordrede til, at fægterne ville hjælpe til med udvalgets arbejde.

Claus Brostrøm, Bestyrelsen / Thisted, bemærkede endvidere, at der principielt set ikke var tvivl om, hvor udtagelseskompetencen lå, men at Bestyrelsen som overordnet myndighed altid var berettiget til, at vurdere om udvalget overholdt sine egne retningslinier ved konkrete udtagelser.

Mads Hjernskov, HFK, mente, at Bestyrelsen påskønnelsesværdigt havde givet mange dispensationer til de strengere udtagelseskriterier, men at de anvendte kriterier havde været uigennemskuelige for de berørte fægtere og virkede tilfældige.

Dirigenten opsummerede herefter, at **Bestyrelsen havde fremover erklæret at ville følge Vedtægternes regler for udtagelser, Repræsentantskabet tog til efterretning.**

Jannie Høtoft, JAF ønskede, at Eliteudvalget tog sine udtagelseskriterier op til revision. **Martin H. (K.) Jensen, Mahaut**, fremførte sin utilfredshed med, at udvalgets dispensationspraksis var uigennemskuelig, og ønskede at udvalget klart og begrundet redegjorde for sine dispensationsretningslinier.

Nina Aabech, Eliteudvalget, udtalte, at udvalgets mål var, at revurdere sine regler for udtagelser.

Dirigenten opsummerede, at Bestyrelse og udvalg tog forslag og kritik til efterretning og fremover ville arbejde mere konstruktivt m.h.t. udtagelsesarbejdet.

Repræsentantskabet tog herefter udvalgets beretning til efterretning.

5.c. Beretning fra Breddeudvalg v. Formand Jan Sylvest Jensen, Kalundborg.

En skriftlig beretning fra Breddeudvalget er vedlagt dette referat. På selve mødet gengav udvalgsformanden grundigt den skriftlige beretnings hovedpunkter v.h.a. en powerpoint præsentation med uddybelser. Den skriftlige beretning vedlægges referatet som bilag.

Michael Gyes, Mahaut, synes ikke, at han havde set meget til Breddekonsulent Vest/tekniks virke.

Breddeudvalgsformanden svarede hertil, at det bl.a. af den aflagte beretning, men også af Breddekonsulentens daglige virke klart var godtgjort, at breddekonsulenten var meget aktiv og udfyldte sine arbejdsopgaver. På den anden side var såvel udvalget som breddekonsulenterne klare over, at der såvel internt som eksternt i disse tider var øgede ønsker til dokumentation og synliggørelse. Derfor var Breddekonsulent Vest også i gang med at fokusere yderligere på en synliggørelse af sine arbejdsopgaver. Sylvest udtalte på udvalgets vegne, at breddekonsulenten lavede et kanon stykke arbejde og var rigtig god mand til jobbet. Endvidere påpegede Sylvest, at Breddekonsulent Vest/tekniks instruktørskole i Århus er et videreuddannelsesforløb, der lige som alle andre kurser, som konsulenten forestår, er åbent for alle – også Østdanmark, så det er bare at orientere sig og springe på.

Jannie Høtoft, JAF, udtalte sin glæde over DFF's instruktørkurser, men mente, at det samlede projekt var gået i stampe og efterlyste DFF's langsigtede planer for instruktøruddannelse. Endvidere fandt hun Forbundets varslede dommerkrav alarmerende, særligt hvad angik tidsrammen for opfyldelse. Hun ønskede svar på tidshorizonten og hvilken form for hjælp til indfrielse af kravene, som DFF ville stille i udsigt.

På vegne af udvalget udtalte Sylvest, at han måtte være forsamlingen svar skyldig omkring DFF's dommeruddannelse, idet der ikke p.t. var menneskelige ressourcer i DFF til at følge op på

handlinger og krav. Breddedekonsulent Vest havde lagt planer for uddannelsen. Sylvest mente, at det ikke var utænkeligt, at DFF's Bestyrelse valgte at udskyde de annoncerede tidsfrister.

Mads Hjerskov, HFK, meddelte, at han meget gerne ville bistå DFF's dommeruddannelse med råd og dåd.

Jan Ahrentoft, Vojens, mente, at DFF burde have mere fokus på opstart af klubber i "Trekantsområdet" i Jylland.

Sylvest, Breddedudvalget, replicerede hertil, at DFF årligt budgetterede med starthjælp til 4 nye klubber, og at Breddedekonsulent Vest stod parat med bistand og foretog opsøgende sondringer, men at man på den anden side burde kunne erkende, at bæredygtige og forankringsmulige klubber startes af fægtere og frivillige kræfters initiativ med hjælp fra DFF – men ikke af DFF.

Martin H. (K.) Jensen, Mahaut, efterlyste ranglister, specielt for senior herrekårde, udarbejdet af udvalget.

Breddedudvalget svarede, at der var sat en mand på arbejde med sagen i sin helhed, men at man indtil videre var stødt på problemer, som blandt skyldtes, at den langsigtede plan er, at ranglisterne skal implementeres på DFF's hjemmeside.

Eliteudvalget bemærkede, at man for en tid siden, havde fastsat udtagelseskriterier med baggrund i ranglister, men at ingen seniorherrekårde overhovedet havde indsendt nationale resultater.

Jørn Steffensen, Helsingør, fremhævede afslutningsvis, at han fandt det særdeles beklageligt, at Breddedudvalgsformand valgte at forlade sin post, da han havde leveret et solidt og kompetent stykke arbejde.

Herefter tog Repræsentantskabet udvalgets beretning til efterretning.

5.d. Beretning fra B&U-udvalg v. Formand Malte t. Mørch, Trekanten:

B&U-formanden fremhævede en række gode internationale elite B&U-resultater. Det nævntes bl.a., at danske fægtere klarede sig godt til kvalifikationsstævner på herrefleuret og damekårde. Udvalgsformanden havde også varetaget opgaver som delegationschef ved store stævner på vegne af DFF. Elitemæssigt var sæsonen gået godt og dansk fægtning var på B&U-siden i en lovende udvikling. En planlagt international træningslejr for eliten var gået i vasken af årsager uden for udvalgets kontrol, men var blevet omdannet til en vellykket, national træningssamling for såvel bredde som elite.

Hvad angår breddearbejdet havde udvalget i øvrigt stået for en helt enestående sommerlejr.

B&U -formanden forklarede, at udvalget skulle anses som havende en dobbeltfunktion som værende såvel et eliteudvalg for kadetfægtere og et breddeudvalg for B&U-fægtere. Med hensyn til fremtiden erklærede formanden på udvalgets vegne, at udvalget ville sætte mere breddearbejde på programmet. Af kommende opgaver nævntes en drejebog for afholdelse af DM for B&U, som også ville kunne bruges som masterplan for andre B&U-stævner. En sådan bog skulle give retningslinier samt give klubberne overblik over arbejdsopgaver.

Mørch anførte, at det daglige arbejde i udvalget var fornøjeligt, og at økonomien havde været tilfredsstillende i den forløbne sæson, samt at den budgetterede forøgelse af udvalgets økonomi forhåbentlig ville give udvalget flere muligheder i tiden fremover.

Anne Toftegaard, JAF, ønskede svar på, hvilke B&U-breddeaktiviteter, der ellers kunne komme på tale. JAF syntes, at initiativet med shuttlebus mellem København og Århus var en succes, som burde genoptages og udvides – bussen kunne også fungere til stævner den anden vej.

Repræsentantskabet tog udvalgets beretning til efterretning.

5.e. Fremlæggelse af regnskab og gennemgang af kommende års budget v. formand og Kasserer Jørgen Kjøller.

Kassereren anførte, at underskud, som årets resultat fremviste, aldrig er godt. En væsentlig årsag til underskuddet var ekstraordinære omkostninger forbundet med afholdelse af jubilæum. For det kommende regnskabsår var der budgetteret med overskud. Kassereren fremhævede den positive omstændighed, at omsætningen var forøget, samt at der var bevillinger for en række forhold, som ikke var blevet udløst, da der manglede mandskab til at gennemføre aktiviteterne.

I det forgangne år var der blevet indført et regnskabssystem i et snævert samarbejde med DIF, som havde overtaget en række bogføringsmæssige opgaver, således at kassererhvervet i fremtiden ville lettes for nogle arbejdstunge opgaver. Samtidig ville overgangen til DIF-systemet medføre, at de enkelte udvalg med tiden skulle kunne administrere sine egne bevillinger og overblik over udvalgskonti uden kassererens mellemkomst, hvilket burde medføre smidigere arbejds gange.

Intern revisor, Holger Christreu, påpegede, at det var kritisabelt, at et endeligt, revideret regnskab ikke havde været tilgængeligt for Repræsentantskabet, inden mødets afholdelse. Dette regnskab var endvidere kommet de interne revisorer sent i hænde.

Det var en videre regnskabsmæssigt betænkeligt, at der ikke var en betryggende funktionsadskillelse med hvervet som Formand og Kasserer. Dog havde der ikke været noget betænkeligt i det af ham gennemgåede regnskabsmateriale, som også havde omfattet et revisions besøg på DFF's Sekretariat.

Intern revisor, Jesper Søndergaard, henlede forsamlingens opmærksomhed på den eksterne revisions bemærkning om, at egenkapitalen var negativ i DFF. Sammenholdt med Bestyrelsens løfter om, at en positiv egenkapital ville være til stede i 2006, fandt han denne oplysning uacceptabel – trods den til Årsregnskabet medfølgende "Ledelsesberetning".

Denne revisor ønskede først endeligt at godkende regnskabet med det her nævnte forbehold.

Ekstern revisor, Torben Kristensen, KMPG C. Jespersen, bemærkede, at funktionsadskillelsen var anført i "Revisionsprotokollatet", som medfulgte årsregnskabet. Endvidere konstaterede han, at der efter DIF's overtagelse af dele af de regnskabsmæssige forretningsgange var tilvejebragt en mere stringent kontering, og at den hidtidige bogføringspraksis også i overgangsfasen til en ny kontoplan for Forbundets nye revisor kunne forekomme noget uigennemskuelig. Imidlertid havde revisionen intet odiøst fundet, og revisionen havde ikke givet anledning til kritiske forbehold.

Såvel de interne som den eksterne revision henlede opmærksomheden på at noget af det negative resultat skyldtes at en afskrivningspraksis med hensyn til forbundsmateriellet påvirkede resultatet

negativt. Disse afskrivninger skulle imidlertid være ude af billedet fremover, da afskrivningerne af omtalte materiel er færdigafskrevne og fremtidige materielanskaffelser vil blive straksafskrevet.

Jannie Høtoft, JAF, takkede bestyrelsen for, at der trods kritikken havde været et rettidigt tilgængeligt foreløbigt regnskab og et budget. Dette var dog trods alt en forbedring i forhold til tidligere bestyrelsespraksis. JAF ville dog i fremtiden imødesee, at et endeligt, revideret regnskab udsendes rettidigt.

Der blev gjort rede for, at forskellene mellem det foreløbige regnskab og det endelige regnskab i hovedsagen skyldes en række omposterings og efterposterings foretaget i samråd med revisor under revisionen af årsregnskabet.

Med hensyn til budgettet blev det anført, at budgettet burde rumme en vision, idet der bag ved tallene lå aktiviteter i DFF. Der blev talt for, at det fremover ville være mere ambitiøst og visionært, såfremt der var en klar sammentænkning af DFF's målsætninger og handleplaner på f.eks. udvalgsniveau.

Dirigenten fandt, at der havde været givet lejlighed til relevante spørgsmål og svar og opsummerede herefter: **Bestyrelsen erkendte, at procedurerne ikke havde været optimale. Ekstern og interne revisorer havde godkendt regnskabet – en enkelt intern revisor dog med forbehold.**

Bestyrelsen vil fremover påse stringens og rettidighed med hensyn til regnskabsaflæggelse i f.h.t. Repræsentantskabet.

Repræsentantskabet godkendte på baggrund heraf regnskabet og budgettet.

6. Indkomne forslag til beslutning eller drøftelse

6.1. Motiveret forslag fra Vojens – Bestyrelsens konstituering

Vojens foreslog grundet disharmoni mellem Vedtægternes §§ 12 og 14 en ændring af Vedtægternes § 12 til flg. ordlyd: **”Bestyrelsens konstituerer sig selv, bortset fra formand”**.

Forslaget blev enstemmigt vedtaget.

6.2. Ændring af DFF's regnskabsperiode til DIF's som samtidigt er kalenderår og bevillingsår.

Bestyrelsen foreslog, at Vedtægternes § 26, sidste pkt. ændredes til: **”Forbundets regnskabsår løber fra 1. januar til 31. december”**.

Forslaget har flg. konsekvenser i den kommende periode:

- Ændring af mødedato for næste ordinære Repræsentantskabsmøde – se pkt. 9.
- Afkortning af indeværende regnskabs år, som afsluttes pr. 31.12.2007.
- Der gives Bestyrelsen fuldmagt til at foretage de formelle konsekvensændringer i Vedtægterne, som er en følge af den ændrede regnskabsperiode – f.eks. Vedtægter § 4 sidste pkt.

Forslaget blev vedtaget med 48 stemmer for.

6.3. Motiveret forslag fra JAF – Licensperiode

JAF stillede forslag om en stipulering af licensperioden i Vedtægterne, idet der til Vedtægternes § 9, 5. punktum tilføjes ”Licensperioden følger Forbundets regnskabsår, jf. §26”.

Herefter fulgte en diskussion af allerede indløste licens i indeværende år. En anden problemstilling var, at man så skulle bestille licenser ad 2 omgange, idet den internationale licens skal indløses i efteråret, hvilket ville indebære dobbelt administrativt arbejde i Forbundet og i klubberne.

Dirigenten foreslog flg. kompromisforslag: ”Licensfristen fastsættes 1.10.” (vedtægtsændring) eller ”Repræsentantskabet pålægger Bestyrelsen at fastlægge en frist” (ingen vedtægtsændring). Ingen af mødedeltagerne ønskede dog at fremstille disse forslag.

Imod forslaget stemte 22, hvorfor forslaget ikke blev vedtaget.

Dirigenten anbefalede Bestyrelsen at se på reglerne for licensbetaling i forbindelse med det ændrede regnskabsår.

7. Vedtagelse af foreningskontingent for det kommende år.

Vedtaget, at kontingentet er uændret.

Som en konsekvens af det ændrede regnskabsår (se pkt. 6.2.) vedtog Repræsentantskabet, **at det overlodes til Bestyrelsen at træffe afgørelse m.h.t., om der skal betales nyt kontingent, halvårligt kontingent e.lign. i forbindelse med det ændrede regnskabsår og næstkommende ordinære Repræsentantskabsmøde – se Vedtægter § 4, sidste punktum.**

8. Valg i henhold til vedtægternes § 14.

Inge Guilbert, Trekanten, bemærkede, at opstillingen / oversigten i det fremsendte materiale var rodet.

8.1. Valg til Bestyrelsen

Dirigenten konstaterede, at Hans Ole Kristensen havde trukket sit kandidatur, samt at der var 4 ledige bestyrelsesposter.

Følgende blev valgt:

- Mads Hjerskov, HFK. Valgt for 2 år.
- Marlene Spanger, Trekanten. Valgt for 2 år.
- Jan Arer toft, Vojens. Valgt for 1 år.
- Anne Toftegaard, JAF. Valgt som suppleant.

8.2. Valg til Breddedvalg

Dirigenten konstaterede, at Jan Sylvest Jensen havde trukket sig fra udvalget, hvorfor der var 3 ledige poster i udvalget.

Følgende blev valgt

- Michael Danielsen, Hillerød. Valgt for 2 år.
- Gorm Sauer, Mahaut. Valgt for 1 år.
- 1 suppleantpost vacant.

Repræsentantskabet vedtog, at Bestyrelsen havde bemyndigelse til at udfylde udvalgets ledige poster.

8.3. Valg til B&U-udvalget

Dirigenten konstaterede, at Karin Hjort Nielsen ikke ønskede genvalg, men gerne påtog sig hvervet som bestyrelsesudpeget medlem. Herefter var der 3 ledige poster til valg.

Følgende blev valgt:

- Michael Gyes, Mahaut. Valgt for 2 år.
- Carl Johan Hansen, HFK. Valgt som suppleant.
- Dan Koch Larsen. Valgt som suppleant.

8.4. Valg til Eliteudvalget

Dirigenten konstaterede, at Linda Rendemann, Flèche, ønskede at trække sig,

Følgende blev valgt:

- Nina Aabech, Trekanten. Valgt for 1 år.
- Nicolai Barding, HFK. Valgt for 2 år.
- Alexandre Guilbert, Trekanten. Valgt som suppleant.

8.5. Valg til Amatør - og ordensudvalg

Følgende blev valgt:

- Søren Falk Portved, Trekanten.
- Martin H. Jensen, Mahaut.

8.6. Interne revisorer

Holger Christtrew genvalgt for 1 år
Jesper Søndergaard genvalgt for 1 år

9. Fastsættelse af næste års ordinære Repræsentantskabsmøde

Repræsentantskabet pålagde på baggrund af vedtagelsen af ændret regnskabsår (pkt. 6) Bestyrelsen i den kommende måned at fastsætte en hensigtsmæssig dato for næste ordinære møde.

10. Eventuelt. Herunder de af JAF indsendte diskussionspunkter.

Thomas Kaa, Odense, ville gerne benytte lejligheden til at takke de mange frivillige, som hjalp til ved NM. Stævnet gav stor opmærksomhed til dansk fægtning på alle niveauer. Samtidig orienterede Kaa om den nystartede klub i Svendborg.

Claus Kjeldsen, DFF, orienterede om DFF's sponsorarbejde. Hvis fægtere eller klubber kender til virksomheder, som kunne være interesserede, så skynd jer at kontakte Claus.

Samtidig gjorde Claus opmærksom på, at sabelfægtningen i Danmark er støt stigende, og opfordrede DFF til at have mere fokus på sabelen; særligt for ungdomselite og talenter.

Malte T. Mørch, Bestyrelsen/Trekanten, gjorde opmærksom på, at et udtagelsessystem for sabelfægtere lå på tegnebrættet f.s.v.a. 2009.

Michael Gyes, Mahaut, opfordrede til at klubbernes trænere deltog massivt i næste års B&U-sommerlejr, da dette også kunne være uddannelsesmæssigt udviklende for klubtrænerne. Lejren er planlagt til at finde sted i en af de sidste 2 uger i skolesommerferien 2008.

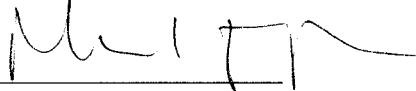
Carl Johan Hansen, HFK, efterlyste eliteprojekter. Eliteudvalget oplyste, at der var træningssamlinger i støbeskeen for den kommende sæson.

Claus Kjeldsen, DFF, forespurgte til budgetposten "voksenlejr" under Breddedvalget. Breddedvalget oplyste, at posten havde fået forkert navn, for der var reelt tale om et beløb afsat til et efterskoleprojekt ved Breddedkonsulent Vest.

Jørgen Kjøller, Formand, delte herefter jubilæumsbøger – og medaljer ud. Ledelsen ville til kommende Repræsentantskabsmøde se på muligheder for socialt samvær og netværksdannelse aftenen inden mødet's afholdelse. Endvidere takkede Formanden for Repræsentantskabets tillidserklæring til formandskabet, idet han så frem til næste møde.

Dirigenten takkede for god og disciplineret mødedeltagelse med velformulerede indlæg fra de forsamlede.

Dirigent: Mikael Fri s Rasmussen, DIF

27/10-07 

Referent: Martin Wiuff, DFF.

27/10-07 